

Sri J. MOHAMED IMAM (Jagalur).—I want to know if the Government can give us any note on the food situation or what they intend doing. If they have any proposals.....

Mr. SPEAKER.—Before this evening or tomorrow evening?

Sri J. MOHAMED IMAM.—Possibly before this evening. We may know on which line to proceed.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—We have no set proposals and we have no set opinion. All that we are anxious to do is to gather the consensus of opinion here and implement that opinion. That is the earnestness with which I am approaching this question. A simple statement of fact may be made by the Hon'ble Food Minister tomorrow and in the light of those facts, Hon'ble Members are free to discuss. I thought that it would not be quite appropriate to come with a definite proposal or policy and compel the House with what is called 'party discipline' or 'brute majority', as very often they say. Therefore in order to welcome whatever suggestions Hon'ble Members may give, I have left the question open and free for discussion.

Sri J. MOHAMED IMAM.—The Hon'ble Chief Minister has announced once or twice that Government are seriously contemplating to introduce the levy system and they appointed a Committee also to examine this question. Perhaps this will be an important question which will come up for discussion. It will greatly facilitate our work if the Government will give us a copy of the report of that Committee and what their recommendations are. If possible whatever the Hon'ble Food Minister is going to state tomorrow, some of those proposals may be given to us, because we can concentrate on those points and offer our views instead of going at random and offering unnecessary and uncalled for views. That is why I said that if they can give us the recommendations of the Committee regarding the levy system and also what the proposals of the Government are, we will concentrate our attention on that important issue and we will be in a position to offer our views.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—I have already stated that we have no scheme for placing before the House. May be that a private Committee was appointed and they have considered the question. What they have done will also be stated by the Hon'ble Minister for Food tomorrow. There is nothing for us to print and circulate so far as the House is concerned. As I said, we may consider the question impartially and dispassionately, with no pre-possessed views either on the part of Government or anybody.

Mr. SPEAKER.—In the reply to Question No. 175. There is a reference to a report of a Committee. That may be distributed.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—Very well.

Mr. SPEAKER.—Excepting that, it is clear that there will be no notes to circulate and no motion, but a statement will be made by the concerned Minister at the very outset.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Thank you very much.

Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly.

Presentation of Report.

Sri R. CHANNIGARAMIAH (Korata-gere—Madhugiri—Scheduled Castes).—Sir, I present the report of the Special Committee on the Rules of Procedure. Copies have already been distributed to Hon'ble Members.

Motion to consider.

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—I move:

"That the amendments to the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly, as reported by the Special Committee, be taken into consideration."

In this connection, I beg to say only a few words. The Special Committee have not made any vital alterations in the Rules of Procedure excepting some verbal changes. I hope the report has been circulated to Hon'ble Members and they are in possession of the

detailed recommendations of the Committee. So I hope the House will give consent to this report.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the amendments to the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly, as reported by the Special Committee, be taken into consideration."

Janab J. MOHAMED IMAM (Jagalur).—Before proceeding to this, I would like to know what is the quota of Ministers between the Legislative Council and the Legislative Assembly. (Laughter)

Mr. SPEAKER.—You have one good representative here.

Janab J. MOHAMED IMAM.—Sir, I was one of the Members of the Special Committee and it was with deep regret that I had to enter a minute of dissent on one important point regarding the mode of election to the august places of the Speaker and the Deputy Speaker. My friend, Sri Channigaramiah, was pleased to say that the changes embodied herein are only verbal. It is not like that. If we take the entire Rules, the most important point to be considered is as to what should be the mode or system to be adopted while electing the Speaker and the Deputy Speaker. Sir, we are still in the beginning of democracy. We have to build up many traditions and we have to try experiments. Whatever measure we adopt or whatever step we take, we must be cautious and it must be such a one that it will not go against the spirit of democracy and that it will contribute for a successful working of democracy. During this period, if we find that a certain measure or a certain system has worked satisfactorily, then we must at all costs continue that system and that measure till we find that it does not work satisfactorily.

I am against trying experiments which in course of time may prove successful or may end in failure. It is sought to change the system of election which existed hitherto. Till now the Speaker and the Deputy Speaker were elected by the system of voting by ballot. We

have participated in the election of three speakers till now. Each time, we employed a system of secret voting which has worked very satisfactorily. In June last, you were elected by secret ballot, and nobody complained that there was any defect in the system of voting. We were under the impression that this system, which has worked satisfactorily so far, would continue; but suddenly, it is sought to change the system of election which makes me nervous to accept at this stage. Sir, the only reason advanced is that in all Parliamentary proceedings and in all Parliamentary deliberations, the system of voting must be by a motion followed by an open division and that this system is in vogue in the English Parliament. It might be that in the British Parliamentary system this is in vogue. I have read the history of the English Constitution. This system was adopted about 30 years ago. But in other democratic countries, the system of election is by ballot. In the American Republic—ours is an Indian Republic—the system of secret ballot is in vogue. We cannot isolate the single example of British Legislature and make it applicable to us. The conditions that are now prevailing in India are quite different from those in England. We have to build up traditions and establish conventions as in England. We are in the beginning of democracy. For example, the place of the Speaker is highly respected. It is a place reserved for a non-partisan. The Speaker is always a non-partisan. His place is rarely contested and he never identifies himself with any political party. He continues as the Speaker until he voluntarily resigns or retires. A Speaker, after retirement, never aspires for any political post. A person who is elected as Speaker has no contact with the previous administration or with the previous Government. These are the traditions which we have to apply, which we have to build. He is a Judge who has to do justice to all the members, irrespective of their party affiliation. Every Member of this House should have confidence in him. Let me make it clear, Sir, I am not making any personal reference, but

(JANAB J. MOHAMED IMAM).

I am speaking on the principle that every Speaker should enjoy perfect confidence. If the Speaker belongs to a political party and if he is elected by party majority, it creates suspicion in the minds of the members of other parties. It is quite necessary that the Speaker should be a non-partisan.

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—That is not the subject before us, Sir. I am standing on a point of order. The subject before us is the Report of the Special Committee in connection with the election of the Speaker.

Sri J. MOHAMED IMAM.—My point is that this system should not be taken into consideration.

Mr. SPEAKER.—He is stating that the election of the Speaker should be by a ballot rather than by a division.

Sri J. MOHAMED IMAM.—The Speaker of the British House of Commons is non-partisan while the Speaker at present here is not a non-partisan. He is a party man. Even after his election he belongs to the Congress. He takes part in the party deliberations.

Mr. SPEAKER.—What is the system prevailing in Delhi?

Sri J. MOHAMED IMAM.—The procedure there must be changed.

Secondly, Sir, there is another danger. At the time of election, two candidates are proposed by rival parties by a motion for the acceptance of the House and both those candidates become subjects of discussion. If the Congress Party sets up a candidate that party speaks about his merits, and achievements and so on, while the members on the Opposite side decry him and try to pull him down.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Decrying or speaking about merits and demerits even while proposing the name where is it proposed?

Sri J. MOHAMED IMAM.—It is there.

Mr. SPEAKER.—When there is a motion, he is entitled to speak about the candidates.

Sri J. MOHAMED IMAM.—The election of candidates would be a subject for discussion and every Member can speak regarding the merits and demerits.

This is a very dangerous practice and it will lead to many complications. Sir, I must point out that in our country elections are not yet regarded as impersonal. Elections have led to many dissensions and complications. So when two Hon'ble Members stand before this House and if Members of each party are keen to select their own candidate, it will be very unsafe and the candidates will be exposed to the greatest danger possible. That is why in England they take care to avoid all embarrassment by avoiding elections.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO (Minister for Law and Education).—Recently there was a contest in the party.

Sri J. MOHAMED IMAM.—I want to point out that the secrecy of voting is a very sacred trust. We should not dispose it of or set it aside if we find that it works satisfactorily. What is voting and how should the Members of this House vote when they are in the House? The definition of voting is 'recording the expression of one's own will according to one's conscience.' So, when a certain gentleman votes, he is expected to vote according to his conscience free from any external influence and not according to any mandate that will be given to him. That is why the secret system of voting is introduced so that there may be fair election and free voting. But on the other hand, if you change it to an open system of voting, if you do away with the secrecy of voting, what is the result? There will not be fair and free election. Every person, whether he believes in a particular candidate or not, will have to obey the mandate of the party. And while voting or lifting up his hand, he has to look at his party whip or leader of the party. The eyes of the leader of the party will always be vigilant on that person. The very object of the system of voting is defeated. This system of voting is nothing but a compulsion to vote according to party mandate. But inside the House, such a thing cannot be accepted. That is why the system of voting is very sacred; it must be respected and it must be followed in

future also. We elect members from the Legislature to the Senate, to the Public Accounts Committee, to the Privileges Committee and to other various committees, by the system of secret voting by ballot. We have not changed it. So, Sir, I submit that we are still in the beginning of democracy, we have to build up many traditions, and unless we build up those traditions we cannot adopt this open system of voting. This will cause embarrassment not only to the candidate but also to the Members of this House. We have not found any mistake in the present system of voting. Let any Member point out any defect. There is every justification for continuing it till we find that it is not working properly.

2 P.M.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK I heard my Hon'ble friend, the Leader of the Opposition, with rapt attention, just to know whether he is making out a good point in support of his note of dissent. After all, I found that he admitted, as the Hon'ble Speaker rightly pointed out, that it is about the best and the most honourable method of voting.

Sri J. MOHAMED IMAM.—On a point of information. I do not think I ever said that this system of voting is better than that one.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—All right. Your arguments were tantamount to that. In any case, if according to him, a secret ballot alone would ensure safety, that only means that the man who is voting is not sure of his ground, that he is afraid or that there are coercions. It is only on these grounds that one should be convinced. When a Member can speak in the open House that a certain thing is not to his taste, and can oppose any measure that the Government or the majority party brings, when he can oppose that, can he not similarly oppose here in the open House? I do not understand why. (Interruption). Democracy always functions on party decision. We have inculcated in the mind of the people that we follow a uniform policy on the basis of which we form a Government and see that the State is administered in accordance

with that policy. If party mandate is to be made use of in the election of the Speaker, I do not see any reason why it should not be. If it is a majority party, it is a majority decision; why should there be a secret? Is it just to induce or dissuade members that you are advocating this? My friend says that in America there is a system. He did not read out or point out to me that there is such a system. (Interruption) Anyway, he has been saying that he can point out; but he has not, during his speech, pointed out any such system whatever it is; and I do not admit that we are in any way inferior to England or to any other country to-day. My friend said "It is just a beginning of democracy." After 70 or 80 years of responsive system of Government being administered here in Mysore—my friend was once saying that this is a responsive system of Government—one cannot say democracy is just beginning here. We have been educated in the system of democracy for the last 60 or 70 years. The Representative Assembly is the representation of the very democracy, he was saying all these years. To-day he says "We have just begun." I cannot understand the argument that my friend advances in saying that we have just begun democracy and he says that, ultimately democracy is the system of openly making statements without fear or favour of anybody. If that is the case, let us without fear or favour of anybody vote openly. What does it matter? The secret system only comes in when there is absolute necessity. At this stage, in any case in Mysore, there is no such necessity. While arguing, my friend was saying that the Speakers' seat is not contested. Contrary is the case here. Though they put up one Socialist candidate.....

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—(Chitaldrug)—On a point of order. We never put up the Socialist candidate last time for the Speaker's place as a Socialist candidate but as an Opposition candidate. Sri Bheemappa Naik should correct himself.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—It is not a point of order. Leave alone the Socialist Party; even the Opposition

(SRI A. BHEEMAPPA NAIK).

knew that it would receive a defeat, whether openly or secretly, but still they set up a candidate.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—That is democracy.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Will they think of the convention?

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—That is democracy.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—That is why I am saying that Democracy is this open voting.

Sri M. SHANKAR LINGE GOWDA.—(Nagamangala)—What is the system in America?

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—He must only know. I do not know. It is he who thought of America. I am only thinking of India, of the Indian Parliament. I am thinking of the best democratic system. I have never read any big book. I have never written books. I never said that this is economics. I do not know anything about that. I am a man with common-sense. I say that an open voting is the best.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—Question.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Because he is a learned man, he has written so many books, he might know. I am saying that conventions could be built up really if my friends had only thought of this before putting up a candidate. Then they said: "Opposition, Democracy, formal opposition we shall show" and all that. Similarly now, we shall also say that open voting is about the best. Supposing in a party system we give a direction, a mandate and say 'You must all vote for us.' and some of you build up opposition and set up a candidate to-morrow. You also vote openly. What does it matter? That there should be one way for one thing and a different way for another thing, is not correct. Moreover, your party were there. You did not object to the Legislative Council taking up certain procedure in the election of the Chairman.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR (T.-Narsipur)—It is not our opposition.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I am not answerable for that. There is a system

in the Upper House. It is prevailing. A similar system we wanted here. Let there be uniformity.

Sri L. SIDDAPPA (Channagiri).—We will request them to adopt our policy.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—We are also requesting them to adopt our policy; if they intend by change theirs. We are also thinking of uniform policy in India. The Parliament has adopted a certain policy. The Upper House has adopted a certain policy. So we said we shall adopt the same policy. We shall adopt a uniform policy in unison with the policy adopted in India.

Sri J. MOHAMED IMAM.—On a point of information. Is it a fact that the Committee set up by the Legislative Council have recommended the retention of the system of secret ballot?

Mr. SPEAKER.—I do not know.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Anyway we do not know anything about that. One thing is: division and then decision. The division may be either secretly or openly. That is all the difference. Even in village Panchayets, my friend knew, when members were elected, there was an open voting, open lifting of hands. Nothing happened there.

Sri J. MOHAMED IMAM.—So many factions and breaking of heads.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—But still the system was there when my friend was Minister. In the village panchayet, there is the system of open voting and you tolerate it, but you say here that it is not correct. Does that argument hold good?

Sri L. SIDDAPPA.—You say that nothing has happened. You know of Harihar's murder case.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—The law has taken its course. Now they are suffering. There is only one case since the Village Panchayets Act was introduced. Even in a system of secret ballot, in spite of knowing that we are in a majority, something happens. Whether it be a system of secret ballot or not, it is possible for people to know whether a man has voted this way or that way by the counting of votes, at least when the whole thing is over. So

LEGISLATIVE ASSEMBLY.

after all, this system of open voting is better, more honourable and more honest. Let us openly know who is our Speaker. We cannot be more honourable if we cannot openly vote.

Sri L. SIDDAPPA.—Shall we adopt that policy in regard to general election?

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—We shall consider that aspect when it comes. It is done in general election for village panchayets. Every one knows.....

Sri B. HUTCHE GOWDA.—You follow village panchayats.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—If my friend Sri Hutche Gowda wants to have a chance, the Speaker is sure to give him a chance. You can then argue and convince us. We have been more honourable; we have not been heckling just as four of you are doing.

Mr. SPEAKER.—You please argue on the merits of the case.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I say that the present system proposed by the Committee is about the best system; open voting by the lifting of hands is about the best. The argument that my friend, the Leader of the Opposition advances does not hold water and we must have this system of voting at least in the election of the Speaker.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ. (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಈ ಬಿಲ್ಲು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇತ್ತು ಈಗ ಅದು ಪರ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿ ಲೇಡರ್‌ಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿ ಒಂದೆರಡು ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು ಬಹಳ ಬರಸಿನಿಂದ ಇದರ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಅಷ್ಟು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅವರ ಮಾತು ನನಗೆ ಕಣ್ಣಿನಿಂದಲೇ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಮುಂಚೆ 'ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದೆ, ನಾವು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡೋಣ' ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದೇ ಉಸಿರಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ವತ್ತೊಮ್ಮೆ 'ನಾವು ಇಲ್ಲಿನವರೆಗೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಬಹಳ ಮುಟ್ಟಿನ ಹೊರಾಟ ನಡೆಸಿದ್ದೇವೆ' ಅದು ಈಗತಾನೇ ಫಲಿಸಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಹೀಗೆ ಒಂದುಸಾರಿ 70 ವರ್ಷಗಳ ಅನುಭವ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಇನ್ನೊಂದುಸಾರಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಒಂದೆರಡು ಕೊಂಡಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆ ಒಂದುವೇಳೆ ಅವರಿಗೆ 70 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ನಡೆಸಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅನುಭವ ಇದೆ ಎಂದ ಮೇಲೆ, ಈಗ ಈ ಮೋಕ್ಷವನ್ನು ಏಕೆ ತಡೆದಿದ್ದಾರೆ? ನಮಗೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಬಂತು. ಆಗಿನಿಂದಲೂ ಯಾವ ತತ್ವವನ್ನು ನಾವು

ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಯೋ, ಯಾವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಯೋ ಅವು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಲಸುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಲ್ಲಿ ಈಗ ಏಕೆ ಏಕೆ ಇದು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ, ನನಗೆ ಒಂದು ಕಾರಣ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊನ್ನೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಯರ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನ್ನಲ್ಲಿ ಆದ ಫಲಿತಾಂಶ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದೆ. ಆ ಕೂಡಲೆ ಇದು ಹೊಳೆಯಿತು ಎಂದು ತೋರುತ್ತದೆ.

Sri R. CHANNIGA RAMIAH.—ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮಹಮದ್ ಇಮಾಂ.—ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಏನಾಯ್ತು ಅಲ್ಲಿ!

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಸಿಕ್ರೆಟ್ ಬಾರ್ಲೆಟ್ ಏರ್ಪಡಿಸಿದ್ದಾಗ ಮೆಂಬರುಗಳು ತಮತಮಗೆ ಯಾರು ಯೋಗ್ಯರು ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದರೋ ಅವರಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರು.

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—I do not think it is permissible for the member to refer to those things.

Sri MULKA GOVINDA REDDY.—Common sense seems to have dawned on members.

Sri R. CHANNIGA RAMIAH.—We have to discuss on merits of the subject. The member may only say that the system is not good. He may argue on that point.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—On the analogy of the Village Panchayets' practice, I am comparing the system of voting.

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—But it will not help us.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಅದ್ದರಿಂದ ಯಾವಾಗಲೂ ಮೊದಲು ನಾವು ಯಾವ ಪದ್ಧತಿ ಸರಿಯಾಗಿ ದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಆಚರಣೆಗೆ ತರುವುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಸಿಕ್ರೆಟ್ ಬಾರ್ಲೆಟ್ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಕಡಕ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿ ಎಂಬುದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸ್ವತಂತ್ರ ಪಕ್ಷದವರು ಒಬ್ಬ ಕೊಡುವವರು ಇರಬಹುದು. ಅವರು ಮುಖದಾಕ್ಷಿಣ್ಯದ ಮೇಲೆ ಒಬ್ಬ ಕೊಡಬೇಕಾದ ನಂದ ಭರಬರುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದರೆ ಕಾರಣದಿಂದ Secret Ballot ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇನ್ನೊಂದು ವಿವಾದ, show of hands ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು. ಇಬ್ಬರು ಉಮೇದುದಾರರಲ್ಲದೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಜನರು ನಿಂತು ಕೊಂಡರೆ ಹೆಚ್ಚು ತೊಂದರೆ ಇದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈಗಿರುವುದೇ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಈಗ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜಕೀಯ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಹಿಂದೆ ಹೋದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡ (ನಾಗಮಂಗಲ).—ಸ್ವಾಮಿ ಸ್ವೀಕರಣಕ್ಕೆ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಅಮೇರಿಕಾದಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು, ಬಿಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ ಇರಬೇಕು, ಎಂದು ಬಿಟ್ಟರು! ಆದರೆ ಮಾತ್ರ ಅಮೇರಿಕಾದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಡೆಯುತ್ತದೆಂದು ಒಬ್ಬರೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಮಹಮದ್ ಇಮಾಂ—ನಾನು ಹೇಳಿದೆ Secret Ballot ಪದ್ಧತಿ ಮೇಲೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡ.—ಹಾಗೆಯೇ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ನ್ಯೂಯಾರ್ಕ್ ನಡೆಯುತ್ತದೆಂದು ಅವರೂ ಕೂಡ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ಒತ್ತಿ ಒತ್ತಿ ಕೇಳಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ನಾನೇನೂ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಮೆತ್ತಗೆ ಜಾರಿಕೊಂಡರು. ಅದೂ ಹೊಗಳಿ. Speaker ಅಂದರೆ ಸ್ಥಾನ ಯಾವರೀತಿ ಇದೆ ಎಂದರೆ, ಅವರು ಮೆಂಬರುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಪಾರ್ಟಿಯನ್ನೂ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಸಭೆಯನ್ನು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಅವರಿಗಿದೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಯಾವರೀತಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದರೆ, ಒಬ್ಬ Speaker ಅನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಮೊದಲೇ ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯಿಂದ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಚುನಾವಣೆ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಯಾವುದಾದರೂ ಕಷ್ಟಕಾಲ ಬಂದಾಗ ಪಾರ್ಟಿ Mandate ನಂತೆ ತಿರುಗುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂಬ ಬೇರೆ ಯಾವಕಡೆ ಹೇಗೆ ತಿರುಗುತ್ತಾರೆ? ಇದು ಒಂದು ತೊಂದರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅವರು ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ Speaker ಎಂದು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅವರು ಪಕ್ಷಾತೀತರು, ಅವರು ಎಂದೂ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಒಂದುವೇಳೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹಾಗೆಯೇ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಬೇರರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡರೆ, ನಾಳೆಯೇ ಅವರನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಎಳೆದು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ.

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—I rise to clarify the position.

Sri M. SHANKARLINGE GOWDA.—I am not going to yield.

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—I am requesting the Speaker.

Sri M. SHANKARLINGE GOWDA.—Is it a point of order? If it is not, I am standing; you better sit down.

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—You are not the Speaker. I am requesting the Chair to allow me to speak.

Sri M. SHANKARLINGE GOWDA.—Till then, I will be standing.

Sri J. MOHAMED IMAM.—I rise to a point of order. When the Member has not yielded, the other member has no right to speak.

Mr. SPEAKER.—He has now yielded.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯ.—ಶ್ರೀ ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ್ದು: ಪಾರ್ಟಿ ಪರವಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಉಪೇಕ್ಷಿತವಾದವರನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಚುನಾಯಿತರಾದರೆ ಅವರು ಯಾವಾಗಲೂ ಪಾರ್ಟಿ ಪರವಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಪಾರ್ಟಿ ಪರವಾಗಿಯೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತಾರೆ, ಒಂದುವೇಳೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಪಾರ್ಟಿ Mandate ಗೆ ಎರೋಧ, ಅವರು ಕೆಳಗೆ ಎಳೆದುಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಎಂದು ಅಂಥ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪಾರ್ಟಿ ಪರವಾಗಿ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿದ್ದರೂ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಯಾವ

ಪಕ್ಷವನ್ನೂ ವಹಿಸದೆ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯವರೇ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಥಾ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆಯೂ ಹಾಗೆ ಅನುಮಾನಿಸಬೇಕಾಪ್ಪೆ ದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡ.—ಅನುಮಾನಪಡಬೇಕಾದುದಿಲ್ಲವೆಂದು Deputy Speaker ಹೇಳಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ನಾನು ಹೇಗೆ ನಂಬಿಕೊಳ್ಳಲಿ! ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಭಯ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅಮೇರಿಕಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ Speakerನು ಯಾವರೀತಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದರೆ, ಎಲ್ಲಾ ಪಾರ್ಟಿಯವರನ್ನೂ ಮುಂಚೆಯೇ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಆವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯಾರನ್ನು Speaker ಆಗಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ.—ಹಾಗೆ ಅದು ಎಲ್ಲ ಹೇಳಿದೆ? ಬಾಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟರೆ! ಎಲ್ಲಯಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಒದಿಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡ.—ಆ ಪುಸ್ತಕ ಹಿಗ್ಗಿನ್ ಬಾಧಮ್ಪಿ ನಲ್ಲಿದೆ. 25 ಡಾಲರ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ದುಡ್ಡಿದ್ದರೆ ಕೊಡಿ, ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ನಿಮ್ಮ ಬುಕ್ಕಾ ಇಲ್ಲದಿದ್ದ ಮೇಲೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—You have got four minutes more.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡ.—ಇದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ನಿಮಿಷಗಳ ಮೇಲೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರವರಿಗೆ ತಿಳಿದದ್ದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಬಹಳ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—If the Hon'ble Member would be relevant, I can grant any amount of time.

Sri M. SHANKARLINGE GOWDA.—I will be always relevant, Mr. Speaker.

Mr. SPEAKER.—Not by chit chatting with some other Members. That is not the way of arguing. The Member may convince the party and they will yield.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶಂಕರಲಿಂಗೇಗೌಡ.—ಅಮೇರಿಕಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿ ಪದ್ಧತಿ ಇದ್ದರೂ ನಾನು ಹೇಳಿದಂತೆ ಒಂದು ದಿವಸ ಎಲ್ಲಾ ಪಾರ್ಟಿಗಳವರನ್ನೂ ಕರೆಸಿ ಯಾರನ್ನು Speaker ಆಗಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಸಮಾರೋಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಎಲ್ಲಾ ಪಾರ್ಟಿಗಳನ್ನೂ ಕರೆಸಿ ಕೇಳಿ ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲಾ ತಂತಿಯೂ ಹರಿದುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅದಿಲ್ಲದೆ ಗುಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನೋ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ, ಮಿಕ್ಕ ಪಾರ್ಟಿಗಳವರೂ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದಂತೆ ಕೊಡಬೇಕನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ secret ballot ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹಾಗಿದ್ದರೆ open ballot ಆದರೆ ಪಾರ್ಟಿ mandate ಪ್ರಕಾರವೇ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ secret ballot ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ

ಮಾನ್ಯ ಸ್ಪೀಕರರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ Dissent Note ತಪ್ಪೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಲ್ಲದೆ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವಿಷಯ. ಈಗ ನಾವು ಈ ಸಭೆಗೆ ಎಲ್ಲರೂ secret ballot ನಿಂದಲೇ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅದೇ ರೀತಿ speaker ನ್ನೂ, secret ballot ಮೂಲಕ ಏಕೆ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಕೂಡದು? ನಮ್ಮನ್ನು ಚುನಾಯಿಸುವಾಗ secret ballot ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ನೀತಿ ಇದೆ! ಇದುವರೆಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವಾಗ ಹಿಂದೆ governors ಗಳನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಭಾರತ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ತೆಗೆದ ಹಾಕಿ, ಏನಾದರೂ ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆದು ಹೋಗಿ ವಿರೋಧಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಬಹುದೆಂದು ಹೆದರಿ governors ಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೋ ಅದೇ ರೀತಿ ನಮಗೂ ಇಲ್ಲ ನ್ಯಾಯ ತೀರ್ಮಾನ ದೊರೆಯಬೇಕಾದರೆ, ಈ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೂ ರಾಜಪ್ರಮುಖರೇ ಒಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅವರು ಯಾವ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರನ್ನಾದರೂ ನೇಮಕಮಾಡಬಲ್ಲ. ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಪಂಗಡದಿಂದ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ open ball t ನಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಚೆನ್ನಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವೇ? ಏಷ್ಯ ಕಪ್ಪು ಅವರಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ? ಹಾಗಿದ್ದರೆ secret ballot ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅವರ (ಇತರರ) ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ತನಗೆ ಒತ್ತು ಬಂತು ಎಂಬ ಅಭಿಮಾನ ಅವರಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಇಮಾಂ ರವರು ಹೇಳಿದಂತೆಗೆ secret ballot ಎಂಬುದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಅವರ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ನಾನು ಸೇರದೆ ಹೋದರೂ ಕೂಡ, ತತ್ಯಕ್ಯಾಗಿ ಒಪ್ಪಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

2-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—You are telling the House that the Speaker in America is a non-party man?

Sri M. SHANKARLINGE GOWDA.—Yes.

Mr. SPEAKER.—It is not so.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ (ಮೈಸೂರು ನಗರದವರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಂಕರಲಿಂಗೇ ಗೌಡರು ಎಲ್ಲೆಯೂ ರೂಢಿಯಲ್ಲಿದ್ದಂಥಾ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಪೀಕರ್ ರವರ ಚುನಾವಣೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಹೇಳಿದ ರೀತಿ, ಅಮೆರಿಕ ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಯೂ ನಡೆಯುವುದನ್ನು ನಾವು ಕೇಳಿಲ್ಲ. ಮೊದಲೇ ಮಾತನಾಡಿಕೊಂಡು, ಎಲ್ಲರಲ್ಲಿಯೂ ಹೋಗಿ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಎಲ್ಲ ಯಾವ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಓದಿರುವ ಅಮೆರಿಕದ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ ಬೇರೆ ಯಾವ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಾಗಲಿ ಈ ರೀತಿಯ ಬರವಣಿಗೆಯನ್ನು ನಾನು ಕಂಡಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಕೇಳಿ ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ಪೀಕರ್ ಚುನಾವಣೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಪಕ್ಷದವರೂ ಏಕೆ 'ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಬ್ಯಾಲೆಟ್' ಪದ್ಧತಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಏನಾದರೂ ಫಾಯಿದೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೆ? ಸ್ಪೀಕರ್ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಯಾವಾಗಲೂ

ರಾಜಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಬಹಿರಂಗ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಯಾರು ಯಾರು ಯಾವ ರೀತಿ ಒತ್ತು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಅವರ ಬಣ್ಣ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ರೀತಿಯಾದ ಸ್ಪೀಕರ್ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿ ವರ್ತಿಸುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು. ಭಯಪಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ ಪ್ರತಿಪಕ್ಷದವರು ಏಕೆ ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಬ್ಯಾಲೆಟ್ ನಂತೆ ಆಗಬೇಕೆಂದೂ, ಬಹಿರಂಗ ಚುನಾವಣೆ ಬೇಡವೆಂದೂ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ? ಎಂಬ ಸಂಶಯ ಬಂದಿದೆ. ಸ್ಪೀಕರ್, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸ್ಪೀಕರ್, ಚೀಫ್ ಮೇಜರ್, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಚೀಫ್ ಮೇಜರ್ ಇವರ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ತ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯೇ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಅವರು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಬೇಕಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೇ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥವರು ಸ್ಪೀಕರ್ ಆಗಬೇಕೆಂದರೆ, ಆಗ ಬಹುದೆಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಇಮಾಂ ರವರು ಈ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ತಂದಿರುವುದು, ಎಂದರೆ note of dissent ತಂದಿರುವುದು ಒಂದು ಬರಿಯ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತತ್ವವೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಮುರಾಘಿ ಗೋವಿಂದರಾಜು (ಚಿತ್ರದುರ್ಗ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಇಮಾಂ ಸಾಹೇಬರು ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ 'ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್' ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತಾನೆಂದು ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ನಲ್ಲಿ ಮೊದಲೇ ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಬ್ಯಾಲೆಟ್ ಪದ್ಧತಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬೇಡವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಆಗಲೇ ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಬ್ಯಾಲೆಟ್ ಬೇಡ ಒಪ್ಪ ಬ್ಯಾಲೆಟ್ ಇರಲಿ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗಾಗಲೇ ಚುನಾವಣೆ ಆಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಐದು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟರಲ್ಲೇ ಸ್ಪೀಕರ್ ಮತ್ತು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸ್ಪೀಕರ್ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆಂದು ಯಾರು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಾದ ರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಕಾರಣ ನನಗೇ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮತ್ತೆ ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಷನ್ನಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಅಗತ್ಯ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಷನ್ನಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಸಭೆಗೆ ಸ್ಪೀಕರ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ಪರವಾಗಿ ನಿಂತಿದ್ದರೂ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ತೇರ್ಗಡೆ ಹೊಂದಿದ ಮೇಲೆ ಪಕ್ಷದ ಪರವಾಗಿ ವರ್ತಿಸುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಸಭೆಯ ಘನತೆ ಗೌರವಗಳನ್ನು ಕಾಪಾಡುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಒಂದು ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರಾಗಿ ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ಡಿವಿಜನ್ ಆಗಿ ಚುನಾಯಿತರಾದರೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಎಂಬುದು ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಬ್ಯಾಲೆಟ್ ರೀತಿ ಚುನಾವಣೆಯಾದರೆ, he belongs to the House ಎಂಬ ಮನೋಭಾವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ, ಪ್ರತಿಪಕ್ಷದವರಿಗೂ ಬರುತ್ತದೆ. ಸಭೆಯ ಘನತೆ ಗೌರವ ಹೆಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಅದುದರಿಂದ ಹಿಂದಿರುಗುತ್ತದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ, ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಷನ್ನಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ.

(ಶ್ರೀ ಮುರಗಾ ಗೋವಿಂದರಡ್ಡಿ ಯವರು)

ಎಂದು ಹೇಳಿ. ಶ್ರೀ ಇಮಾರಂವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ 'ನೋಟ್ಸ್ ಆಫ್ ಡಿಸ್‌ಚೇಜ್' ನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ಪದರಾನು ಬೊಂಬಾಯಿ ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲಿಯೂ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಸ್ನೇಹ ಬ್ಯಾರಿಸ್ಟರ್ ಮೂಲಕವೇ ಚುನಾಯಿಸ ತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ಅವಸರವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಈ ತಿಮ್ಮಪಡಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯ ಪಲ್ಲವೆಂದು ನನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೊವಿಂದರಾಜ್ (ಸಾಗರ-ಹೊಸ ನಗರ) — ನ್ಯಾಯ ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿಮ್ಮಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಹು ವಾರವಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನ ಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಹೊತ್ತು ಈ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರು ಇಂಥಾ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾದರೆ ಏನೋ ಒಂದು ಒತ್ತಾಯವಿರಬೇಕೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದೇ ನಂದರೆ, ಈ ಗಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮಾಡುವುದು ಒಂದು ಕಳ್ಳ ಮಾರ್ಗ ಎಂಬ ಅನುಮಾನವಿಂದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಾವೆಲ್ಲ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳ ಮಾರ್ಗ ದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದೇವೋ ಏನೋ ಎಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂದಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸ್ನೇಹ ಬ್ಯಾರಿಸ್ಟರ್ ಪದ್ಧತಿ ಉತ್ತಮವಾದುದೆಂದು, ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲೇ ಉತ್ತಮ ಮತ್ತು ಮಾನವೀಯ ಮಾರ್ಗವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಇದು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲ ಇದನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಚುನಾವಣೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿಯೂ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವೀಕರಿಸಿದರೆ ಅನಂತಕ್ಕೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಾಗಿ ಅಥವಾ ಲಘುವಾಗಿ ಕಾಣುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ಒಬ್ಬ ರಿಗಿಂಟ್ ಹೆಚ್ಚು ಜನರು ಸ್ಪರ್ಧಿಗಳಾಗಿ ನಿಲ್ಲದೆಯಿರುವ ಪದವಿಯೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ಜನರು ನಿಲ್ಲಬಹುದು. ಮುಖ ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯದಿಂದ ಒಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಗಳಿಸುವ ಸಂದರ್ಭಗಳೂ ಬರಬಹುದು.

ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮತ್ತು ಒತ್ತಾಯವಾಡಿರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಮೂಡಿರುವಂತಿಗಿ. ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರು ಕದ್ದು ಬೇರೆ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಾರೊಂದು ಒಂದು ಶಂಕೆ ಇರಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಅವರು ಬಿಟ್ಟು ದೂರದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಹೊತ್ತು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿರತಕ್ಕ ಮತ ಚರಾಯಿಸುವ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಪದ್ಧತಿಯಾದ ಸ್ನೇಹ ಬ್ಯಾರಿಸ್ಟರ್‌ನಿಂದಲೇ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಮಾರ್ಗ. ಇದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲು ಏನು ಹೆಚ್ಚು ಕಾರಣಗಳನ್ನೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದು. ಅದುದರಿಂದ ಅವರು ಕೈತೋರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಏನೋಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ತಪ್ಪು ಹೆಜ್ಜೆ ಹಾಕಿದ ಹಾಗೆ ಅಥವಾ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಹೋದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ನಾವು ಏನಿ ಬಂದಿರುವ ತತ್ವದಲ್ಲೇ ಅವಶ್ಯಾಸ ಸೂಚಿಸಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಗೋವಿಂದರಾಜ್ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲ ಗೋವಿಂದರಡ್ಡಿ ಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ತುರ್ತಾದ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಮಿಕ್ಸರೂಸ್ ತಿಮ್ಮಪಡಿ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಮ್ಮೆಗೆ

ಮಾಡೋಣವೆಂದು ಇದನ್ನೂ ಕೂಡ ಸೂಚಿಸಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸೂಚಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚನ್ನಿಗೌಡಯ್ಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ತಾನೇ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಕೆಲವರು ಹೊರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಅಪಾರ್ಥಗಳನ್ನೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದೊಂದಕ್ಕೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಅವಸರವಿತ್ತು, ಇದನ್ನು ಇಷ್ಟು ಆತುರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಪಾಸ್ ಮಾಡಲು ಆಶ್ಚರ್ಯಕರವೆಂದು ಎಂದು ಈಗ ತಾನೆ ಶ್ರೀ ಮುರಗಾ ಗೋವಿಂದರಡ್ಡಿ ಯವರು ಹೇಳಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದರಾಜ್‌ರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ರೂಲಿಂಗ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಮಿಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೇ ನಿಧಿವೋ ಅವನ್ನು ನೋಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ normal course ನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದೇ ಏನಾ ಇದಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷ ಅರ್ಥವನ್ನೇನೂ ಕೊಟ್ಟು ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ, ಬೇರೆ ಕಡೆ, ಎಂದರೆ, ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್, ಹೌಸ್ ಆಫ್ ಕಾಮನ್ಸ್ ಮುಂತಾದವುಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಸಂಪ್ರದಾಯವಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲ ಸಾಧ್ಯವೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವಾಗಲೂ ಸಹ ಹೌಸ್ ಆಫ್ ಕಾಮನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿ ಯಾವ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದೇವೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಹಾಗೆಯೇ ರೂಲಿಂಗ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿಯವರು ಇದನ್ನೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅರ್ಥ ಕೊಡುವ ಆಶ್ಚರ್ಯಕರವೇನೂ ಇಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸ್ನೇಹ ಬ್ಯಾರಿಸ್ಟರ್ ಇಲ್ಲದೆ ಈ ರೀತಿ show of hands ನಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಅವರು ಎಲ್ಲ ಪಾರ್ಟಿಗಳಿಗೂ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಶಂಕೆ ಕೆಲವರಲ್ಲಿ ಮೂಡಿದೆ, ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಹೀಗಾಗಿವೆಯೋ, ಇದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಅಧಾರವೋ ನನಗಿಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಾನೇ ಅಮೆರಿಕದ ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳಿದರು. ಅದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಂಕರರಂಗೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು, ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅಧಾರವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಈಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ 'ಅಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರೇ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ, ನಿಜವು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ' ಎಂದು.

Wherever we have well organised parties in Government I think such a system is really sound and there is no danger in such a system.

ಅದುದರಿಂದ ಇಂಥ ಅರ್ಗನೈಟ್ ಪಕ್ಷಗಳಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು show of hands

ನಿಂದ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನೂ ಕಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಬ್ಯಾಲೆಟ್ ಇತ್ತು, ನಿಜ. ಅದನ್ನು ಈಗ ಬದಲಾಯಿಸೋಣ. ಸರ್ಕಾರವೇ ಬದಲಾವಣೆ ಯಾಗಿದೆ, ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಬದಲಾವಣೆ ಯಾಗಿದೆ, ರಾಜ್ಯಾಂಗವೇ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ರೀತಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಒತ್ತಿರಬಾರು ಯಾವುದೋ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು, ಈಗಲೂ ಅದೇ ಇರಬೇಕು, ಅದೇ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಬೇರೆ ಕಡೆ ಉತ್ತಮವಾದ ವಾರ್ಗಗಳಿವೆ ಇದಕ್ಕೆ ಉದಾಹರಣೆ ಗಳಿವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಏನೂ ಅನು ಮಾನವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರೆ. ಪಾರ್ಟಿಯ ವರು ಇಂಥವರಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮ್ಯಾಂಡೇಟ್ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಬ್ಯಾಲೆಟ್ ಪದ್ಧತಿ ಇದ್ದರೆ, ಕೆಲವರು ಮೋಸ ಮಾಡಬಹುದು, ಬಹಿರಂಗ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಮೋಸಮಾಡುವುದಕ್ಕವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ ವೆಂದು. ಇದರಲ್ಲಿನು ತಪ್ಪು! ಪ್ರಜಾ ಸತ್ತೆಯಲ್ಲಿ ನುಸುವ ಸ್ಥಿತವಾದ ಪಕ್ಷಗಳಿದ್ದುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಾಗ ಆಯಾ ಪಕ್ಷದ ಶಕ್ತಿ ಇಷ್ಟೆಂದು ಗೊತ್ತಿರು ತ್ತದೆ. ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಒಬ್ಬ ಬರಬಹುದು, ಅವರು ಗೆಲ್ಲತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭವಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಮೋಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆ! ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುಳ್ಳ ಸದಸ್ಯರು, ಶಾಸನ ಸಭೆ ಗಳಿಗೆ ಬಂದಿರುವವರು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ತಪ್ಪು! ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ನಡೆಯುವುದು ತಪ್ಪು! ಯಾವಾಗ ಬಹಳ ಭದ್ರವಾದ ಪಕ್ಷಗಳಿರುತ್ತವೆಯೋ ಆಗ ಅವರವರ ಶಕ್ತಿ ಗೊತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಬ್ಯಾಲೆಟ್ ಆದರೂ ಒಂದೇ ಒಪ್ಪ ಬ್ಯಾಲೆಟ್ ಆದರೂ ಒಂದೇ. ಒಪ್ಪ ಬ್ಯಾಲೆಟ್ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಹಾಸು ಅಫ್ ಕಾಮನ್ಸ್ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಭಾರತ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ...

Sri B. HUTCHE GOWDA.—In the House of Commons, he is not a party man.

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—He is a party man.

Sri J. MOHAMED IMAM.—He is not a party man. I may quote from a book which is the authority for the whole world.

"The Speaker of British House of Commons is, on the other hand, a non-partisan."

Here he is a partisan.

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—Even here when the Speaker is elected he becomes a non-partisan. He does not attend party meetings.

Sri J. MOHAMED IMAM.—There are instances here where the Speaker has attended the party meetings. I can quote for example the election of the leader the second time.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Partisan is different from party man. He does not take sides.

Sri L. SIDDAPPA.—In the House of Commons, he is not a party man. In some Commonwealth countries he is a party man.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Let us get all the information. Better postpone this.

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—I would like to point out here one fact Sir. Now the present Speaker and the Deputy Speaker, the Chairman and the Deputy Chairman of the Legislative Council, as we all know, belong to a particular party. From the moment they were elected, I would like to know from the members of this House, whether they are in favour of any particular party?

Sri J. MOHAMED IMAM.—When Sri Mavalankar was elected as Speaker of the Indian Parliament, he pointed out that he continued to be a party man and continued to be a Congress man. The highest Speaker there, Sri Mavalankar, after his election, has openly said: "I do not cease to be a party man and continue to be a Congress man." Where is the question of non-party man?

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—He may continue to be a Congressman, but he does not participate in the party matters and does not attend the party meetings. It does not prevent him to continue as Congressman. I want to know whether any occasion has arisen to suspect the *bona fides* of the ruling of the Speaker and the Deputy Speaker after they have been elected; whether the Speaker of this House is showing partisan spirit here or is favouring a particular party? There has been no occasion at all. There was no occasion for anybody to suspect the rulings of the Speaker.

Sri A. G. RAMACHANDRA RAO (Minister for Law and Education).—Sir, on a point of information. The present Speaker of the House of Commons, Mr. Morrison, belonged to the Conservative Party but after election and he is not considered to be a party man.

Mr. SPEAKER.—The position is that in America, the Speaker is a party man. In England, the Speaker is a party man before election, but after election he ceases to be a party man. In India, the position is not yet clear.

Sri J. MOHAMED IMAM.—I agree with the Speaker and there can be no dispute here if something is quoted from the authority. In England, according to this, he is a party man. But the system of voting in England is by ballot, but by a convention he is almost a non-party man. That is why on account of various traditions, I will not allow this system of voting to be adopted here.

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—The most important thing that is required for the election of the Speaker are these three points. There must be a motion by the House and if necessary there must be a division, and finally there should be a decision. If that is so, I think the matter is clear and there is no difficulty in upholding the proposition, and they have been discussed. Therefore, Sir, I say that even the points raised by the Hon'ble Members of the Opposition were taken into consideration and they have been discussed threadbare in the Special Committee. No new points have been raised by Sri Imam and the other members. I therefore request, Sir, that the new procedure that has been proposed be adopted. It is considered really very good and it is in accordance with the practice obtaining in the House of the People and the House of Commons. Therefore, I commend that the motion may be accepted by the House.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the amendments to the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, as reported by the Special Committee, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Now we will take up these amendments, amendment by amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That amendments 1 and 2 be passed."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the amendment No. 3 be passed."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That amendments 4 to 13 be passed."

The motion was adopted.

Sri R. CHANNIGARAMIAH.—Sir, I move :

"That the amendments as reported by the Special Committee on Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly be adopted."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the amendments as reported by the Special Committee on Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly be adopted."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—According to the rules they will come into force as soon as they are published in the Official Gazette.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Will there be fresh election according to this, let us say, with regard to the Deputy Speaker? (Laughter!)

Motion for leave to amend further.

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Sir, I move :

"That leave be granted to amend further the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That leave be granted to amend further the Rules of Procedure and conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly."

The motion was adopted.

Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Sir, I introduce the amendments,